

Jegyzőkönyv

Készült: a Mosonmagyaróvári Vízitársulat küldöttei által a Pártok Háza 9200 Mosonmagyaróvár, Erkel Ferenc u. 8. szám alatt 2012. május 22. napján megtartott küldöttgyűlésről.

Jelen vannak: a jegyzőkönyv mellékletét képező jelenléti ívek szerinti küldöttek és szavazati joggal nem rendelkező más résztvevők.

Napirendi pontok:

1. Elnöki megnyitó

Előadó: Fazekas Imre elnök

2. Beszámoló a 2011. évi munkákról és a társulat gazdálkodásáról.

Előadó: Kiss Miklós nyugalmazott igazgató

3. Felügyelő bizottság beszámolója, a 2011. évi mérleg elfogadása.

Előadó: Rácz Róbert a Felügyelő Bizottság elnöke

4. 2012. évi munkaterv előterjesztése.

Előadó: Prémus Károly igazgató

5. Alapszabály módosítása.

Előadó: Dr. Doszpoth József ügyvéd

6. Tagi (egyéb) hozzájárulás megállapítása.

Előadó: Fazekas Imre elnök

7. Egyéb ügyek.

9.30 órakor, a küldöttgyűlés meghirdetett időpontjában Fazekas Imre a társulat elnöke köszöntötte a küldöttgyűlésen megjelent küldöttek, egyéb meghívottakat és vendégeket.

Megállapította, hogy a jelenléti ív szerint a 39 fő küldötből megjelent 17 fő küldött, akik a társulat 115.753 hektáros működési területéből 55.546,8 hektárt képviselnek, vagyis a teljes működési terület 47,98 %-át.

Tekintettel arra, hogy a megjelenés sem a küldöttek létszámában, sem az általuk képviselt terület nagyságában nem éri el a határozatképességhez szükséges mértéket – mivel a küldöttgyűlés tagjainak kevesebb mint fele jelent meg személyesen és a megjelentek nem képviselik a társulat működési területének több mint a felét -, így megállapította, hogy a küldöttgyűlés nem határozatképes.

A meghívóban előzetesen közölttel egyezően bejelentette, hogy a határozatképtelenség miatt megismételt küldöttgyűlés megtartására ugyanezen a helyszínen és napirendi pontokkal a mai napon 10.00 órakor kerül sor, amely küldöttgyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a megjelent küldöttek számára és az általuk képviselt terület nagyságára tekintet nélkül határozatképes lesz, majd a 9.30 órára összehívott küldöttgyűlést bezárta.

10.00 órakor Fazekas Imre a társulat elnöke megnyitotta a megismételt küldöttgyűlést. Megállapította, hogy a jelenléti ív szerint a 39 küldötből megjelent 24 küldött, akik a társulat 115.753 hektáros működési területéből 79.755,7 hektárt képviselnek, vagyis a teljes működési terület 68,90 %-át.

Tekintettel arra, hogy megismételt küldöttgyűlésről van szó, megállapította, hogy a küldöttgyűlés a meghirdetett napirendi pontok tekintetében határozatképes.

Jegyzőkönyv vezetőnek javasolta Dr. Doszpoth József ügyvédet, a társulat jogi képviselőjét, hitelesítőkné Majthényi Tamás és Szőke László küldötteket.

A személyi javaslatokat a küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta.

Ezt követően az elnök a 2012. május 03. napján kiküldött meghívóban előzetesen közölttel egyezően ismertette a tervezett napirendi pontokat, megállapítva, hogy előzetesen nem érkezett javaslat más napirend felvételére. Tájékoztatta a küldötteket, hogy a küldöttgyűlés megismételt jellegére tekintettel a mai ülésen más kérdésekben nem hozhatnak határozatot, majd kérte a napirend elfogadását.

A küldöttgyűlés az előterjesztéssel egyezően egyhangúlag elfogadta a napirendet.
Ezt követően Fazekas Imre javasolta, hogy a 2. és 3. napirendi pontokat együttesen tárgyalják meg, majd a beszámoló elhangzása után nyissák meg a vitát a két napirend tekintetében, mivel azok tárgyuknál fogva szorosan összetartoznak.
A javaslatot a küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta.

1. napirendi pont:

Fazekas Imre: bevezetőjében elmondta, hogy nem kíván részletes áttekintést adni a társulatok helyzetéről, valamint a jogszabályi környezetről, mivel ezeket a mai nap során több napirendi pont keretében is érinteni és tárgyalni fogják.

Ezen túlmenően a küldöttek jelentős része már kilenc óra körül a helyszínen tartózkodott, így sok emberrel volt lehetőség véleményt cserélni, aminek eredményeként mindenki kialakulhattak az álláspontok a tárgyalandó kérdésekkel kapcsolatosan.

Tájékoztatta a megjelenteket, hogy 2012. február végén Kiss Miklós igazgató Úr véglegesen nyugdíjba vonult, helyette 2012. március 01. napjától kezdve Prémus Károly Úr látja el az igazgatói feladatokat, aki a munkakör betöltésére kiírt pályázat nyertese volt.

Tekintettel arra, hogy a 2011-es évet még Kiss Miklós Úr vitte végig igazgatóként, így Őt kérte fel, hogy a 2011. évi munkákról és a társulat gazdálkodásáról szóló beszámolót tartsa meg.

2. napirendi pont:

Kiss Miklós: köszöntötte a küldöttgyűlésen megjelenteket. Figyelemmel arra, hogy ez év február végén véglegesen nyugdíjba vonult, áttekintést adott a 2003-as évtől eltelt eseményekről, feladatokról, a végzett tevékenységről.

Ezt követően elmondta, hogy az Intéző Bizottság és a Felügyelő Bizottság a 2011-es évben a törvényben és az alapszabályban meghatározottak szerint működött. Összesen 5 alkalommal került sor együttesen megtartott Intéző Bizottsági és Felügyelő Bizottsági ülésre. Küldöttgyűlést az elmúlt évben két esetben tartottak, az első rendkívüli küldöttgyűlést január hónapban, amikor elfogadták a társulat új alapszabályát, áttértek a küldötti rendszerre. A második küldöttgyűlésen értékelték a társulat 2010. évi gazdálkodását és fogadták el a 2011. évi tervet, amely alapján a feladataikat végezték.

Az állami művekre biztosított forrásról csak az év során derült ki, hogy konkrétan mennyi is lesz. Ezt a forrást más területen nem lehetett felhasználni, így a küldöttgyűlés az Intéző Bizottság javaslatára úgy döntött, hogy a társulati tartalék terhére 10 millió forintos forrást biztosít az önkormányzati és egyéb tulajdonban álló csatornák fenntartására.

A rendelkezésre álló anyagi forrásokból állami pénzből 71,8 km. hosszúságú, saját forrásból további 42,7 km. hosszúságú csatorna fenntartása valósult meg.

Az elmúlt évi teljesítésről a társulat honlapjára több adat is felkerült.

A tavalyi évben a bevétel 60.632 ezer Ft, a kiadás 60.143 ezer Ft volt, az eredmény 219 ezer Ft.

Az anyagjellegű kiadások 3,3 millió forinttal növekedtek, a személyi jellegű kiadások csökkentek, köszönhetően az év közben bevezetett intézkedéseknek.

Ár-és belvíz védekezésre szerencsére nem került sor az elmúlt évben.

Gépi fejlesztést, beruházást nem hajtottak végre a tavalyi évben, bérfejlesztésre nem került sor.

Időközben a társulatok átkerültek a Vízügyi Igazgatóságok szakmai irányítása és felügyelete alá és az egész vízgazdálkodás is a VM-től a BM-hez került át.

A költségvetés egyik fejezetében sem biztosítottak forrást az állami művekre, a legutóbbi információ szerint találtak valamennyi forrást, de ismételten csak az állami művekre, a többire nem, ezért a tagoknak össze kell fogniuk a térség vízgazdálkodása érdekében.

A közmunka programhoz csatlakoztak, az állam által biztosított forrásokat saját erőből mintegy 4 millió forinttal ki kell egészíteni.

Források hiányában a társulat lehetőségei csökkennek, ha tönkremegy a társulat, akkor az eszközök és a feladatok átkerülnek a Vízügyi Igazgatósághoz és sor kerülhet közérdekű hozzájárulás kivetésére is, amelynek a mértéke az idei évre a tervek szerint 2.900.- és 3.550.- Ft/ha lesz.

Fazekas Imre: észrevételezi, hogy a beszámoló ezen része olyan területet érint, amelyet a későbbi napirendi pontok keretében fognak megtárgyalni.

Kiss Miklós: a jelen beszámolót a társulat Intéző Bizottsága a márciusi ülésén megtárgyalta és alkalmasnak tartotta a küldöttgyűlés elé terjesztésre. Kéri a küldötteket, hogy a beszámolót vitassák meg és fogadják el.

Együttal kihasználja a lehetőséget arra, hogy a jelen küldöttgyűlésen elköszönjön mindazoktól, akik az elmúlt évek alatt segítettek és támogatták a munkájában, így a tisztségviselőknek, a felettes szervezeteknek és a munkatársainak mondott köszönetet.

Fazekas Imre: megköszönte az előterjesztést, majd felkérte Rácz Róbert Urat a Felügyelő Bizottság elnökét a beszámoló megtartására és a 2011. évi mérlegadatok ismertetésére.

3. napirendi pont:

Rácz Róbert: beszámolója első részében a Felügyelő Bizottság köszönetét tolmácsolta Kiss Miklós felé, megemlítve a térségi vízgazdálkodásban végzett több évtizedes munkáját.

Beszámolt arról, hogy az elmúlt évben a Felügyelő Bizottság öt alkalommal ülésezett az Intéző Bizottsággal egy időben és döntően azonos napirendekkel, így kellő mértékben rálátással bírtak a társulat gazdasági és pénzügyi tevékenységére.

A tavalyi év nem igazán szakmai kihívásokat tartalmazott a társulat életében, hanem a pénzügyi finanszírozás szempontjából vált izgalmassá és egyben különlegessé.

A társulatok az elmúlt évben már nem vethettek ki érdekeltségi hozzájárulást, de a költségvetési törvény még biztosított egy talán még elfogadható nagyságrendű forrást a feladatok egy részének a megoldására.

A végrehajtás során megjelenő jogszabályok azonban már előre vetítették a súlyos problémákat. Az államtól kapott támogatás csak az állami tulajdonú csatornák fenntartására volt fordítható, az egyéb művek gyakorlatilag teljes egészében finanszírozás nélkül maradtak. Nyilvánvalóvá vált, hogy érdemi fenntartás nélkül nagyon rövid időn belül ellehetetlenül a térség vízgazdálkodása.

Egyértelműen látszott, hogy már rövid távon is kell valamilyen áthidaló megoldást találni. Szerencsére a Mosonmagyaróvári Vízitársulat – kellő körütekintéssel gazdálkodva – tudott egy bizonyos mértékű tartalékot képezni. A kialakult helyzetben a döntéshozók fontosnak ítélték pár alapgondolat köbe vésését:

- a megítélt állami támogatás lehető leghatékonyabb felhasználása,

- a meglévő tartalékaink terhére mintegy 10 millió Ft felhasználása a nem állami tulajdonú csatornák fenntartására,

- figyelemmel a folyamatosan változó társadalmi és gazdasági helyzetre, mihamarabb meg kell keresni azt a jogszerű megoldást, ami tartósan fedezetet biztosít a legszükségesebb fenntartási munkák elvégzésére.

Ezen kívül még nagyon fontos kérdéssé vált, hogyan lehet a térség gazdasági és önkormányzati szereplőivel még szorosabbá tenni az együttműködést.

A megfelelő válasz megtalálásához inspirációként hatott az a tény, hogy az idei költségvetésben már egy Ft sem jut a társulatok közvetlen fenntartási finanszírozására. Közvetett módon ugyan beszélhetünk fenntartásról, hiszen részt veszünk a közmunkaprogramban, de ennek keretében nem azokat a feladatokat végezzük, amelyek szakmailag a legindokoltabbak lennének.

Egy teljesen új helyzettel találtuk szembe magunkat, olyannal, amivel legrosszabb álmainkban sem találkoztunk. Mostantól a kérdés teljesen másként hangzik. A kérdés az, hogy kell-e egyáltalán vízgazdálkodást folytatni térségünkben? Erre a rövid és tömör kérdésre a válaszuk is rövid és tömör: igen, természetesen kell. A Vízitársulat döntéshozóinak mindent meg kell tenniük annak érdekében, hogy a Szigetközben és a Hanságban élő és dolgozó emberek gazdálkodási biztonságát fenntartsuk.

A fentiekkel összhangban a Felügyelő Bizottság javasolja, hogy:

- a várhatóan hosszabb távon fennmaradó országos közmunkaprogram minél hatékonyabb működtetése érdekében a társulat erősítse meg a térség önkormányzataival az együttműködést,

- az önkormányzatokkal közösen keressék azokat a további együttműködési formákat, melyeknek eredményeként a társulat szakmai tevékenységének szükségessége, hasznossága még egyértelműbbé válik a térség gazdálkodói számára,

- nem elfeledve a szolidaritási elvet, a jövőben erősíteni szükséges azt a gyakorlatot, hogy egy adott mikrotérségben befizetett támogatási összegek lehetőleg az adott térségben megjelenő feladatok finanszírozását szolgálják

A Felügyelő Bizottság indokoltnak látja, ezért támogatja egy, a vízitársulati törvényben meghatározott „tagi hozzájárulás” intézményének a bevezetését.

A 2011. év nem tartozik a számokat tekintve a kimagaslók közé. Az állami tulajdonú csatornák finanszírozására kapott 43,2 millió Ft támogatás mellett a ráfordításokat fedezte az a 9,4 millió Ft, amely a tartalék terhére került felhasználásra. Növelte a bevételeket a korábban kivetett, de be nem fizetett érdekeltségi hozzájárulás időközi befizetése 850 ezer Ft összegben.

A még be nem fizetett hozzájárulás összege 2,134 millió Ft. Ennek a beszedését mindenképpen el kell végezni.

A társulat a 2011-es évet egy rendkívül szerény, de mégiscsak pozitív előjelű eredménnyel – melynek összege 219 ezer Ft – zárta.

Tájékoztatva a küldöttgyűlést, hogy a Felügyelő Bizottság az előző ülésén áttekintette a társulat egyszerűsített éves beszámolóját, valamint az azt alátámasztó főkönyvi kivonatot és analitikus nyilvántartást. Bejelentette, hogy az egyszerűsített éves beszámoló a társulat vagyoni, pénzügyi és jövedelmezőségi helyzetét a jelenleg érvényes magyar jogszabályoknak megfelelően mutatja be. Mindezekre tekintettel a Felügyelő Bizottság javasolja a küldöttgyűlésnek, hogy a beszámolót vitassa meg, majd a vita után fogadja el.

Ugyancsak javasolja a Bizottság, hogy a küldöttgyűlés a Mosonmagyaróvári Vízitársulat 2011. évi mérlegbeszámolóját 119.926 ezer Ft egyező eszköz és forrás oldallal, ezen belül pedig 219 ezer Ft adózás előtti, egyben mérleg szerinti eredménnyel, továbbá 8.003 ezer Ft elkülönített vagyonnal – ami a jegyzett tőke 8 %-a – fogadja el.

A forgalmi költség eljárással készített eredmény kimutatást pedig 60.362 ezer Ft bevétellel és 60.143 ezer Ft kiadással hagyja jóvá.

Fazekas Imre: megköszönte a Felügyelő Bizottság előterjesztését, majd az elhangzott két napirendi pont felett megnyitotta a vitát, kérve a küldötteket, hogy a beszámolókkal kapcsolatos észrevételeiket mondják el, kérdéseiket tegyék fel.

Megállapította, hogy a napirendi pontokkal összefüggésben kérdés és észrevétel nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta a beszámolókat és a mérlegadatokat.

A küldöttgyűlésnek javasolta, hogy a Mosonmagyaróvári Vízitársulat 2011. évi munkáiról és gazdálkodásáról szóló beszámolót fogadja el.

1/2012/05.22./ számú küldöttgyűlési határozat:

A küldöttgyűlés a Mosonmagyaróvári Vízitársulat 2011. évi munkáiról és gazdálkodásáról szóló beszámolót egyhangú /24 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/ határozattal elfogadta.

Ezt követően Fazekas Imre javasolta a küldöttgyűlésnek, hogy a Felügyelő Bizottság beszámolóját fogadja el és a társulat mérlegét, valamint elkülönített vagyonát a beszámolóban ismertetett számszaki adatokkal fogadja el, döntsön az elért eredmény eredménytartalékba történő helyezéséről.

2/2012/05.22./ számú küldöttgyűlési határozat:

A küldöttgyűlés egyhangú /24 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás/ határozattal úgy döntött, hogy a Felügyelő Bizottság beszámolóját elfogadja, a Mosonmagyaróvári Vízitársulat 2011. évi mérlegének eszköz és forrás összegét 119.926 ezer Ft összegben határozza meg, a forgalmi költség eljárással készített eredmény kimutatást 60.362 ezer Ft bevétellel és 60.143 ezer Ft kiadással, mérleg szerinti eredményét 219 ezer Ft összeggel hagyja jóvá azzal, hogy az elért eredményt eredménytartalékba kell helyezni. A társulat elkülönített vagyona 8.003 ezer Ft, a jegyzett tőke 8 %-a. Nevesítve az elkülönített vagyon a társulat székháza 8.003 ezer Ft összegben.

4. napirendi pont:

Fazekas Imre elnök a társulat 2012. évi munkatervének az előterjesztésére Prémus Károly igazgató Urat kérte fel.

Prémus Károly: köszöntötte a küldöttgyűlés résztvevőit, beszámolt a társulathoz kerülésének a körülményeiről és időpontjáról. Elmondta, hogy Kiss Miklós a továbbiakban is ellátja a választmányi elnöki tisztséget, így marad kapcsolata a társulattal is.

Az idei terv nem egy megszokott terv, mivel jelenleg sem állami forrás, sem érdekeltségi hozzájárulás nem áll a társulat rendelkezésére.

A 2012. évi munkaterv kidolgozását az alábbi körülmények befolyásolták:

- a 2012. évi költségvetési törvény nem biztosít állami hozzájárulást a társulat által üzemeltetett vízellátási-műhelyek fenntartásához,

- a 2010. évi XC. törvény 2011. január 1.-i hatállyal eltörölte a társulatoknál az érdekeltségi hozzájárulást,

- a társulat részt vesz az országos közmunka programban. A BM 35 főre adott engedélyt, ennek megfelelően biztosítják a foglalkoztatottak bérköltségét. Ennek 20 %-át lehet felhasználni egyéb költségre /szerszámok, munkaruha, védőfelszerelés, munkába járás, orvosi vizsgálat/. Számításaink szerint ez nem fedezi majd teljesen a tényleges költségeket, vagyis saját forrásból kell majd kiegészíteni, ami év végére elérheti akár a 3 millió forintot is,

- a társulatnak még 4 évig fenntartási kötelezettsége van Ásványráró és Dunaszeg térségében EMVA keretében megvalósított csatornák fenntartására. Ennek eleget kell tennünk akár saját forrásból is, mert egyébként visszavonhatják az EU-s támogatást,

- a társulat pénzügyi helyzete jelenleg stabil, az elmúlt évek költségtakarékos gazdálkodásának köszönhetően vannak tartalékai.

Ezen körülmények figyelembe vételével a társulat vezetése a 2012. március 9-én megtartott Intéző Bizottsági ülésen az alábbi stratégia mellett döntött:

- az elindított közmunka programban továbbra is részt vesz,
- saját tartalékaiból megőrzi munkaszervezetét, gépeit üzemképes állapotban tartja,
- EU-s fenntartási kötelezettségeinek eleget tesz,

- a társulat működőképességének biztosítása érdekében a küldöttgyűlés elé terjeszti a tagi hozzájárulás bevezetését, amelynek megállapítására a 2009. CXIV. tv. 30. §. (1) bekezdés c. pontja alapján a küldöttgyűlésnek felhatalmazása van.

A szöveges előterjesztést követően a 2012. évi munkatervet az alábbi számszaki adatokkal terjesztette a küldöttgyűlés elé:

Adatok ezer forintban

BEVÉTELEK:

Közmunka program	44.160
Épület bérbeadás	240
Egyéb bevétel /kamat/	2.000
Előző évek tartaléka	37.070

ÖSSZESEN:

83.470

KIADÁSOK:

Dolgozók bére és járulékai	15.120
Tiszteletdíj	2.200
Értécsökkenés	5.200
Dologi kiadások	7.990
Egyéb ráfordítás /adók/	2.000
Közmunka program	44.160
UMVP fenntartás	1.800
Gépbeszerzés /gréder/	5.000

ÖSSZESEN:

83.470

A közmunka programmal kapcsolatosan elmondta, hogy a 35 fős engedélyezett keret 22-23 fővel indult, jelenleg 29-en dolgoznak. A munkaerőt a nem állami tulajdonú csatornák fenntartási munkáinál használják, erre ugyanis van lehetőség, nem kell csak az állami műveknél dolgozni. A közmunka program kapcsán jó lenne azt az önkormányzatokkal összefogva működtetni.

Tájékoztatta a küldötteket arról, hogy a gréder beszerzése mellett az Intéző Bizottság azzal a megfontolással döntött, hogy azon települések részére végezze vele szolgáltatást, ahol nincsenek társulati művek.

A közmunka program előnye, hogy az állam finanszírozza a nem állami műveken végzett fenntartást. Olyan élömlő munka igényes munkákat végzünk, amelyre jelenleg a társulatnak nincs saját erőforrása. Részben géppel nem végezhető fenntartási munkákat terveztünk be. Amint már mondta, a jövőben jó lenne ezt a programot az önkormányzatokkal közösen végezni.

Kérte a küldöttgyűlést, hogy a társulat 2012. évi munkatervét vitassa meg és fogadja el.

Fazekas Imre: megköszönte az előterjesztést, majd az elhangzott tervvel összefüggésben megnyitotta a vitát, kérte a javaslatokat, kérdéseket, észrevételeket, majd ezek hiányában a társulat 2012. évi munkatervét szavazásra bocsátotta azzal, hogy a küldöttgyűlés hatalmazza fel az Intéző Bizottságot, hogy további fenntartási munkákat tervezzen be amennyiben az év folyamán állami forráshoz jut a társulat és/vagy tagi hozzájárulás bevezetésére kerül sor.

3/2012/05.22./ számú küldöttgyűlési határozat:

A küldöttgyűlés 23 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a Mosonmagyaróvári Vízitársulat 2012. évi munkatervét 83.470 ezer Ft bevétellel és 83.470 ezer Ft kiadással elfogadta.

A küldöttgyűlés felhatalmazza az Intéző Bizottságot, hogy amennyiben a 2012-es év során a társulat állami forráshoz jut és/vagy tagi hozzájárulás bevezetésére kerül sor, úgy az elfogadott munkaterv kiegészítésével az év folyamán további fenntartási munkákat tervezzen be.

5. napirendi pont:

Fazekas Imre: az alapszabály módosító javaslat konkrét előterjesztése előtt pár gondolatot mindenképpen szeretne elmondani. A társulatok jelenlegi feladata az, hogy alkalmazkodjanak a jogszabályi előírásokhoz és a beérkező információkhoz. Sajnos a társulatok megítélése nem a legkedvezőbb mostanában. Elnökként volt lehetősége és alkalma több helyen is megfordulni az országban, azt látja, hogy más a társulatok jellege az Alföldön és más a mi térségünkben is. Az Alföldön van olyan társulat amelynek nincs munkaszervezete, az elvégzendő feladatokat külsős vállalkozók részére adják ki, amelyek adott esetben a társulati vezetők cégei.

Úgy gondolja, hogy a Mosonmagyaróvári Vízitársulatnál eddig is a törvény és a józan ész, a tisztesség alapján dolgoztak. A korábbi években képeztek tartalékot, ami kellett is, hiszen 40 körüli önkormányzat van a működési területen, amelyek több térségben találhatók. A maga részéről korábban is meg volt és most is meg van győződve arról, hogy az EU régiókban gondolkodik. Ezért kellett a tartalék, hogy készüljenek a nagyobb feladatokra, nagyobb lépések megtételére.

Az alapszabály tervezett módosítása a túlélésre irányul mindaddig amíg eldöntik, hogy mi lesz a további sorsa a vízitársulatoknak. Van olyan társulat amely már bejelentette a végelszámolását, megítélése szerint az év végéig 30-35 ilyen várható még. Olyan rendszer került ebbe a helyzetbe, amelynek a működése több mint 200 évre nyúlik vissza.

Ha egy adott helyen megszűnik a társulat, akkor állami befizetés lesz, amelynek az összege 3.000.- Ft körül van hektáronként.

A közgyűlés által meghozandó döntéshez természetesen alkalmazkodni fognak. A két napirendi pont tárgyalása egy picit összekötődik, hiszen amennyiben igent mond a küldöttgyűlés a módosítási javaslatra, akkor hoznak döntést a tagi hozzájárulás bevezetéséről és mértékéről.

Szilbekné Molnár Katalin: a Vízügyi Igazgatóság képviselőjében tájékoztatta a küldöttgyűlést, hogy a társulatok feletti szakmai ellenőrzést Ők végzik. Az elmúlt időszak változása az volt, hogy a VM-től a BM-be kerültek át a társulatokkal együtt, ahol eleinte nem igazán látták át a helyzetet, rengeteg adatot kellett megküldeniük a minisztériumba. Tájékoztatást kellett adni arról, hogyan kezelik a társulatok a jelenlegi helyzetet, valamint a közmunkaprogramról is jelentést kellett adni.

Azt tudni kell, hogy országos szinten jelentős eltérések vannak a társulatok között. Az alföldi részen az állami művek vannak többségben, míg a Dunántúlon sok önkormányzati és üzemi mű van.

Tekintettel arra, hogy a Vízügyi Igazgatóság regionális szervként működik, így több vízitársulat működésére is rálátásuk van. A tagi hozzájárulás bevezetésében a Kapuvári Vízitársulat úttörő szerepet töltött be, ott már a tavalyi évben is volt ilyen jellegű befizetés, ami ugyan nem tetszett mindenkinek, de a vízrendszerek nem ismerik a jogszabályokat. Emlékezte szerint mindössze 2 észrevétel érkezett az összecszerűség miatt.

A Győri Vízitársulat lényegesen kisebb területen működik, ott is bevezették az idei évtől a tagi hozzájárulást, amelynek a mértéke 1.000.- Ft + ÁFA/ha.

A Gerecse-Pilis Vízitársulat korábban gyakorlatilag a csőd szélén állt, ott is megértették a hozzájárulás fontosságát és döntöttek a bevezetéséről.

A Komáromi Vízitársulatnál is döntöttek a hozzájárulás bevezetéséről és annak mértékét 700.- Ft + ÁFA/ha összegben határozták meg.

Azt látni kell, hogy a területen a társulati kezelésben lévő csatornák hossza kétszerese a vízügyi kezelésű csatornáknak, ekkora nagyságrendet sem géppel, sem emberrel nem tudnak maguk ellátni.

Ha a társulatok a fenntartást nem tudják biztosítani, akkor sokkal többbe kerülhet a területen élőknek, akár 2-3 szorosába is.

A társulatoknak is több lábon kell állni a források tekintetében, vagyis az EU-s, és az állami források mellé saját források is szükségesek.

Bízok abban, hogy az elkövetkező időszakban jobbak lesznek a finanszírozási kondíciók.

Fazekas Imre: már most felhívja a figyelmet arra, hogy az alapszabály módosítási javaslatról a küldöttek nem területük arányában szavaznak, hanem az egy küldött egy szavazat elv érvényesül, míg a tagi hozzájárulás mértékéről már területtel történik a szavazás. A korábbi kedvezményezett településekre és az erdő területekre 50 %-os kedvezményt tartalmaz a javaslat.

Hancz Zoltán: azt hallotta, hogy a Vízügyi Igazgatóságnak nincs kapacitása a társulati csatornák fenntartására, amennyiben az említett magasabb összegű hozzájárulást beszedik, akkor ettől el tudja-e látni a feladatot?

Szilbekné Molnár Katalin: szakmailag természetesen el tudják látni a feladatot, hiszen ehhez a megfelelő személyi állomány a rendelkezésre áll. Korábban azt mondta, hogy sem géppel, sem emberrel nem tudják a feladatot ellátni, erre nincs kapacitásuk. Lehetőséggént adódik, hogy a munkákat alvállalkozók részére adják ki.

Hancz Zoltán: mivel versenyhelyzet van, így az áraknak még olcsóbbnak kellene lenniük.

Szilbekné Molnár Katalin: a fizetendő hozzájárulás mértékét jogszabály mondja ki.

Fazekas Imre: figyelembe véve a társulat működési területét és a 3.000.- Ft/ha körüli összeget, akkor ez csak a mi területünkön 300 millió Ft feletti összeget jelent.

Szilbekné Molnár Katalin: a társulatokra szükség van, nem szabadna azokat megszüntetni, a Mosonmagyaróvári Vízitársulat jól működött.

Fazekas Imre: csak empátiával tud beszélni erről a kérdéssel. Amennyiben majd a küldöttgyűlés megszavazza a tagi hozzájárulást, akkor szeptember hónapban tervezik kiküldeni a leveleket a fizetendő összegről, hiszen erre az időszakra már vannak bevételeik a mezőgazdasági gazdálkodóknak is. A korábbi években talán kicsit korai volt a kiküldés időpontja.

Várföldi Lajos: Dunaszentpálon nincs semmilyen rendű csatorna, ennek ellenére korábban is fizetni kellett. A társulat az előző években is próbált a területen segíteni. Az a véleménye, hogy ha egy adott területről történik a befizetés, pl. az Ő részükről a Tebu Kft. által, akkor az az összeg az adott területen kerüljön felhasználásra. A társulatnak működnie kell, ezért Ő mint küldött meg fogja szavazni az alapszabály módosítást és a tagi hozzájárulás bevezetését is, de jelenleg a társulatnak az orrvitorlát be kell vonnia és farvitorlával kell haladnia.

Fazekas Imre: ígéretet tesz arra, hogy ahonnan a befizetések érkeznek oda is fogják fordítani az összegeket, ahogy erről már korábban is volt szó, de nem feledve a szolidaritás elvét sem.

Szilbekné Molnár Katalin: a vízgazdálkodási törvény, a vízitársulati törvény és a 160/1995/XII.26./Korm. rendelet ellentmondásaira mutat rá. A közcélú hozzájárulás kivetését a jogszabály a tulajdonhoz köti, ha megszűnik a társulat ennek a kivetésére kerül sor az Önkormányzatokon keresztül.

Egyszer már átélt hasonló helyzetet, nem szeretné még egyet.

Babos Attila: egy jól működő társulat működését támogatja. Dunaszegen vannak ugyan csatornák papíron, de a valóságban nincsenek, mert be lettek szántva. Kérdezi, hogy ilyen esetben mi a helyzet, ássák ki esetleg a csatornát? Ahol vannak csatornák ott is be vannak erdősülve, fák vannak benne.

Fazekas Imre: véleménye szerint itt a józan észnek kell diktálni, ha szükség van a csatornára akkor ki kell ásni, ha nem akkor hagyni kell.

Babos Attila: úgy gondolja, hogy a társulatnak kellene megmondania, hogy szükség van-e csatornára a vízgazdálkodás érdekében vagy nincs.

Fazekas Imre: itt jön be a Vízügyi Igazgatóság mint a szakmai munka felügyelője.

Kamocsai Sándor: támogatja az alapszabály módosítást és a hozzájárulás bevezetését, mert egyébként nagy gondok lehetnek. Az önkormányzatnak nincs arra kapacitása, hogy ellássa a hozzájárulás kivetésével kapcsolatos feladatokat.

Fazekas Imre: a Kisalföld című napilapban korábban megjelent cikk lényegét ismerteti.

Horváth László: támogatja az alapszabály módosítását és a tagi hozzájárulás bevezetését is.

Huszár Imre: egyetért a javaslatokkal, hálás az igazgatónak a korábbi segítségért amelyet a társulat nyújtott a belvíz esetében, illetve a kaszálások elvégzésénél, ami segítséget jelent a számukra. A Dunaszegihez hasonló csatornák az Ő területükön is vannak, szükséges lenne annak kijelölése, hogy melyikre lenne szükség a továbbiakban.

Fazekas Imre: a szolidaritásnak éppen az a lényege, hogy segítséget nyújtsanak.

Horváth József: Kimle községben nem kell a társulatnak dolgoznia, ennek ellenére támogatja a hozzájárulás bevezetését, de nem érti miért kell utána még ÁFA összeget is fizetni. Az a véleménye, hogy ahol befizetik az összeget ott kerüljön elköltésre. Azt is kérdezi, hogy esetlegesen öntöző kutak létesítéséhez tud-e a társulat segítséget nyújtani?

Fazekas Imre: idézi az ÁFA törvény erre vonatkozó rendelkezését és megígéri, hogy még egyszer megnézik. A kút létesítéséhez a társulat nem tud segítséget nyújtani, úgy gondolja, hogy ez egy magánember magán problémája, ami ráadásul vízjogi engedélyhez is kötött.

Szabó Zsolt: támogatja mindkét előterjesztésre kerülő javaslatot, jogosnak tűnik az az igény, hogy ha adok valamit, akkor kapnom is kell cserébe, de nem lehet eltekinteni a szolidaritás elvétől, ezért teljes egészében biztosan nem lehet megvalósítani, hogy ott költsék el a pénzt, ahonnan a befizetés származik. A felhasználás során a szakmaiságot kell előtérbe helyezni.

Prémus Károly: a vállalkozási tevékenység is gyarapítja a társulat lehetőségeit. Az alapszabály módosító javaslatban éppen azért bontották szét a tagi hozzájárulást és az egyéb támogatás, hogy a különbség érzékelhető legyen. Az egyéb támogatások a nagyobb jelentőségű, eseti feladatoknál kerülnek szóba, míg a tagi hozzájárulás mindenkire tartalmaz fizetési kötelezettséget.

A működési területen lévő önkormányzatoknak kimentek a szerződés tervezetek, ennek ellenére nagyon kevés helyen döntöttek annak az aláírásáról, holott ez mindenkinek előnyös lenne.

Fazekas Imre: ezekre a dolgokra is figyelni kell.

Megállapította, hogy további észrevételek és kérdések nem merültek fel, így felkérte Dr. Doszpoth József ügyvédet, hogy az alapszabály módosító javaslatot terjessze a küldöttgyűlés elé.

Dr. Doszpoth József: elmondta, hogy a módosító javaslat egyaránt tartalmaz technikai jellegű és érdemi módosításokat is.

Technikai jellegű módosítás az 1. oldalon található, alábbi szöveges rész elhagyása: „A Mosonmagyaróvári Vízitársulat küldöttgyűlése a 2011. január 27. napján tartott ülésén meghozott 3/2011/01.27./ számú határozatával hatálytalanította a 2009. április 16. napján elfogadott alapszabály rendelkezéseit és a 2009. évi CXLIV. törvény előírásainak megfelelően átdolgozott, alábbi szövegezésű alapszabályt fogadta el.”

Ennek indoka az, hogy ez a megfogalmazás ma már nem időszerű, ezért javasolják elhagyni, így az első oldalon, a címlapon csak a Mosonmagyaróvári Vízitársulat alapszabálya megjelölés marad meg.

Az alapszabály 7. oldalán a 9.6.12. pont helyébe az alábbi szöveg lép: „egyéb támogatások jellegének és mértékének a meghatározása”. 9.6.13. pont alatt új szöveg kerül felvételre „döntés tagi hozzájárulás megállapításáról” megnevezéssel, míg a 9.6.14. szám alá kerül be az eredetileg a 9.6.12. pont alatt szereplő szöveg „amit jogszabály, vagy az alapszabály a küldöttgyűlés hatáskörébe utal” megnevezéssel. A javaslat indoka az, hogy így válik egyértelművé, hogy a tagi hozzájárulásról történő döntés a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik.

Az alapszabály 13. oldalán a 17.1. pont helyébe az alábbi szöveg lép:

„A társulat az állam és az érintett települési önkormányzat költségvetési hozzájárulásából, tagi hozzájárulásból, egyéb támogatásokból, továbbá a vállalkozásból származó eredményéből végzi közhasznú tevékenységét.

A módosítás indoka, hogy ebben is pontban is megjelenik ilyen módon a tagi hozzájárulás.

Az alapszabály 13. oldalán a 17.2. pont helyébe az alábbi szöveg lép:

„A normatív támogatás, a szerződésen alapuló állami és önkormányzati hozzájárulás, tagi hozzájárulás, egyéb támogatás és a vállalkozásból származó eredmény a társulat tulajdonába kerül.

A tagi hozzájárulás mértékét a küldöttgyűlés határozza meg, amely évente fizetendő.

Az évente fizetendő tagi hozzájárulás összegét a küldöttgyűlés az ingatlan

- fekvése
- művelési ága
- vízkár érzékenysége
- védett értéke

figyelembe vételével az elfogadott tagi hozzájárulás 50 % -al csökkentett mértékében /kedvezményes tagi hozzájárulás/ állapíthatja meg.

Egyéb támogatás a tagok olyan önkéntes befizetése, amely az adott területen felmerülő többlet fenntartási, beruházási, fejlesztési igények részbeni vagy teljes finanszírozását szolgálja.

Az egyéb támogatás felhasználásáról a befizetést teljesítő tag /tagok/ és a társulat Intéző Bizottsága határoz.”

A javaslat indoka az, hogy ilyen módon kerül bele az alapszabályba az a lehetőség, hogy különböző szempontok alapján a küldöttgyűlés kedvezményeket állapíthasson meg.

Az alapszabály 16. oldalán a 28. pont helyébe az alábbi szöveg kerül, amely lényegében ugyancsak egy technikai jellegű módosítás: „Jelen alapszabályt a társulat küldöttgyűlése a 2012. május 22. napján meghozott 4/2012/05.22./ számú határozatával fogadta el.

A jogi képviselő felhívta a küldöttek figyelmét arra, hogy az alapszabály módosításához a jelenlévő küldöttek legalább kétharmadának a szavazata szükséges.

Ezen túlmenően az elfogadott módosítást egységes szerkezetbe kell foglalni a 2011. január 27. napján elfogadott alapszabály rendelkezéseivel.

Kérte a küldötteket, hogy a módosításra irányuló javaslatot tárgyalják meg és fogadják el.

Fazekas Imre: észrevételek hiányában szavazásra bocsátotta a javaslatot

4/2012/05.22./ számú küldöttgyűlési határozat:

A küldöttgyűlés az alapszabály módosítást 20 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztéssel egyezően elfogadta, egyúttal az elfogadott módosítást egységes szerkezetbe foglalta a 2011. január 27. napján elfogadott alapszabály rendelkezéseivel.

6. napirendi pont:

Fazekas Imre: elmondta, hogy lényegében már az előző napirend pont keretében megtárgyalták ezt a kérdést is. Az elfogadott alapszabály módosítás megteremtette a lehetőséget a tagi hozzájárulás bevezetésére.

Ennek megfelelően azt a javaslatot terjeszti a küldöttgyűlés elé, hogy a 2012. évre a tagi hozzájárulás mértéke 600.- Ft + ÁFA/ha összegben kerüljön meghatározásra.

Az önkormányzatok a törvény erejénél fogva a település teljes belterületével tagjai a társulatnak. Az alapszabályban rögzített szempontok figyelembe vételével azt javasolja, hogy kedvezményes, 50 %-os mértékű és ennek megfelelően 300.- Ft + ÁFA/ha összegű tagi hozzájárulás kerüljön megállapításra az erdő művelési ágú ingatlanokra, valamint azon települések kül- és belterületére, akik a korábbi szabályok szerint kedvezményt kaptak az érdekeltségi hozzájárulásból. Ezek a települések a következők: Rajka, Dunakiliti, Feketeerdő, Bezenye, Halászi, Máriakálnok, Püski, Várbalog és Mosonszolnok. Javasolja azt is, hogy a befizetések hatékonyságának a javítása érdekében a küldöttgyűlés hatalmazza fel a társulatot, hogy a nem fizetőkkel szemben fizetési meghagyás kibocsátás kérje a közjegyzőtől.

A javaslat megtételét követően tájékoztatta a küldötteket arról, hogy mivel fizetési kötelezettség megállapításáról fognak szavazni, ezért mindenki a képviselt területtel szavaz. A jelenléti ív aláírásakor minden küldött megkapta a szavazólapot. Az esetleges utólagos visszakereshetőség érdekében az a javaslata, hogy minden küldött írja alá a szavazólapot és egyértelműen jelezze, hogy milyen módon szavaz, igennel vagy nemmel, esetleg tartózkodik.

Holczer József: vannak olyan küldöttek, akik nincsenek itt, az Ő területüket fel kellene osztani a szavazásnál a megjelent küldöttek között.

Fazekas Imre: erre sajnos nincs lehetőség.

Horváth József: azt kérdezi, hogy Kimle községben miért nincs kedvezmény a tagoknak?

Fazekas Imre: ezt a kedvezmény rendszert még 2006-ban fogadták el, a jelen helyzetben ezen nem kívántak változtatni. A következő küldöttgyűlésre – amely lehet akár egy rendkívüli küldöttgyűlés is – lehet más javaslatot is előterjeszteni.

Rácz Róbert: keserves döntés most ebben a kérdésben határozni, megítélése szerint nem célszerű most az esetleges további kedvezményekről beszélni, ez egy hosszas vita lenne, megfelelően elő kell készíteni az erre vonatkozó javaslatot.

Tölgyes István: Ő a maga területén mindenkinek azt mondta, hogy a hozzájárulás bruttó összege lesz 600.- Ft és nem a nettó.

Fazekas Imre: a küldötteknek korábban megküldésre kerülő levélben egyértelműen az szerepelt, hogy a tagi hozzájárulás mértékére a javaslat 600.- Ft + ÁFA összegű lesz.

Szabó Zsolt: neki is a véleménye, hogy az esetleges további kedvezmények nyújtására vonatkozó elképzeléseket nem most kell megtárgyalni, mert az nincs jelenleg előkészítve. Lehet-e arra már most ígéretet tenni, hogy egy bizonyos időn, pl. három hónapon belül ismételten megtárgyalja a küldöttgyűlés ezt a kérdést?

Fazekas Imre: természetesen lehet erről tárgyalni, de biztosan nem három hónapon belül. Ahogy már korábban is mondta, akár egy rendkívüli küldöttgyűlésen is lehet erről tárgyalni megfelelő előkészítés után akár idén ősszel is.

Prémus Károly: megjegyzi, hogy Kimlén éppen a közelmúltban építettek egy tiszta új átereszt, igaz, hogy ezt nem a társulat fizette hanem a Máv.

Horváth József: elmondja, hogy a korábbi időszakban nem vett részt a vízitársulat munkájában, így nem volt arról sem tudomása, hogy egyes települések a korábbi döntés alapján kedvezményt kaptak a hozzájárulásból.

Ezt nem tartja igazságosnak, az a javaslata, hogy a küldöttgyűlés minél előbb tárgyalja meg a módosításra vonatkozó javaslatot.

Fazekas Imre: már korábban is elmondta, hogy a jelenlegi javaslatban a korábbi kedvezményeket tették bele, amelyen megfelelő előkészítést követően természetesen lehet változtatni, de ezt a különböző vélemények megismerését követően az Intéző Bizottságnak elő kell készítenie.

A napirendi ponttal kapcsolatosan több kérdés és észrevétel nem hangzott el, az elnök szavazásra bocsátotta a javaslatot.

5/2012/05.22./ számú küldöttgyűlési határozat:

A küldöttgyűlés 55.541.7 hektárt képviselő /a megjelent működési terület 69,64%-a/ igen szavazattal, 12.107 hektárt képviselő /a megjelent működési terület 15,18 %-a/ nem szavazattal, 12.107 hektárt képviselő /a megjelent működési terület 15,18 %-a/ tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a 2012. évre a tagi hozzájárulás mértékét 600.- Ft + ÁFA/hektár összegben állapítja meg.

Az Önkormányzatok a település teljes belterületével tagjai a társulatnak.

Az erdő művelési ágú ingatlanok esetében a kedvezményes mértékű tagi hozzájárulás összege a 2012. évben 300.- Ft + ÁFA/hektár.

Rajka, Dunakiliti, Feketeerdő, Bezenye, Halászi, Máriakálnok, Püski, Várbalog és Mosonszolnok községek esetében a kedvezményes tagi hozzájárulás mértéke a 2012. évben 300.- Ft + ÁFA/hektár, amely a települések kül-, és belterületére egyaránt érvényes.

A küldöttgyűlés felhatalmazza a társulat vezetését, hogy a nem fizetőkkel szemben fizetési meghagyás kibocsátását kérje közjegyzőn keresztül.

7. napirendi pont:

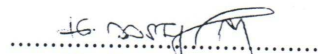
Fazekas Imre: megítélése szerint a megelőző napirendi pontok keretében minden olyan kérdést érintettek és megtárgyaltak, amelyek alapjaiban érintik és meghatározzák a társulat működését, így külön kiemelendő napirendi pont már nincs.

Több napirendi pont, kérdés és észrevétel nem volt, az elnök megköszönte a részvételt és bezárta a küldöttgyűlést.

k.m.f.



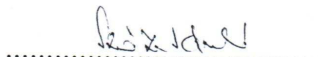
Fazekas Imre
az intézőbizottság elnöke



Dr. Doszpoth József
jegyzőkönyvvezető



Majthényi Tamás
hitelesítő



Szőke László
hitelesítő